



生命倫理

Life & Ethics

ISSUE NO.87期 | 五月MAY 2024



精卵商品化的倫理反思

2024週年研討會 吾男吾女——性別的變與不變

精卵商品化的倫理反思

吳慧華
高級研究員

「唔，選擇金色頭髮藍眼睛，擁有英國、法國、德國、意大利血統的Bernie好，還是選擇棕色頭髮，擁有多明尼加及葡萄牙血統的Norbert好，¹ 等一等，似乎不知道他們的身高體重，不如打開另一網頁看看，嘩，六呎高170磅的Shiloh是金色頭髮藍眼睛的，O型血似乎不錯，但六呎二寸155磅金髮綠眼O型血的Luciano會否好些？² 但六呎二吋高，才得155磅，會否太瘦？還是……」大家不要誤會，這裡提到的男士並不是甚麼約會平台上的「相睇對象」，而是分別來自兩家公司Cryos及XYTEX的捐精者資料。

現今在歐美國家，精卵買賣是一門極大的生意，曾幾何時，歐美人士對於精卵買賣或多或少仍需要背負道德包袱，不論銷售或光顧都會覺得羞恥，但從今天精卵買賣公司網頁平台的設計及營銷手法來看，這些道德包袱已經不復存在，精卵買賣已經如其他商品一樣，可以任君選擇，即使這些公司使用「捐贈者」（donor）一詞，現實中沒有所謂的捐贈者，因為捐贈者均會得到「補償」，³ 公司

也毫不掩飾滿滿的商業味道，以XYTEX為例，在網頁當眼處顯示「精選捐贈者類別第二位半價優惠」（Buy one get one 50% off on the featured donor）的促銷宣傳。「捐贈者」的資料相當詳盡，除了介紹他們的種族、外貌特徵、身心健康狀況、學歷、強弱處及興趣等資料，連他們祖父母的身高體重，教育程度及病歷，都能窺探一二。顧客不但知道自己心儀的「貨品」品質如何，就連貨存是否充足，自己身處的國家能否使用，⁴ 價錢都一目了然。價格高低視乎捐贈者是否願意向將來的18歲「後代」揭露自己的身份，以及公司為精子進行了多少項遺傳性測試，XYTEX還設有溫馨提示通知買家每天的截單時間。⁵ 除了購買精子，公司還提供冷藏精子的服務，買家若不打算即時使用精子，便可以選擇冷藏精子以備日後使用，買的瓶數愈多可享的優惠愈多，此外公司還有回購政策，只要符合某些條件，公司會半價回購已售出的精子。⁶ 至於卵子，基於男女生理構造不同，供應比精子少，價錢自然比精子貴，有出售卵子的Cryos，同樣以捐卵者是否願意揭露身份來決定價格高低。⁷



1 "Showing 60 of 458 donors," *Cryos*, <https://www.cryosinternational.com/en-gb/dk-shop/private/find-donor/search-sperm-donors/?take=60&sortId=16765>.
2 "Sperm Donor Search," *XYTEX Corporation*, <https://www.xytex.com/search-donors/profiles/>.
3 *Sperm Bank, Inc.*, <https://www.spermbankcalifornia.com/>; "Sperm donor compensation and pay," *Cryos*, <https://www.cryosinternational.com/en-us/us-donor/donate-sperm/why-donate/sperm-donor-pay-and-compensation/>.
4 基於不同國家有不同的法例限制，例如在英國的人類受精及胚胎學管理局 (The Human Fertilization and Embryology Authority) 不允許「捐贈者」匿名。捐贈者必須簽署協議，允許年滿18歲的「後代」知悉捐贈者的身份識別資訊。"UK Clients," *XYTEX Corporation*, <https://www.xytex.com/patient-information/uk-clients/>.
5 "Pricing," *XYTEX Corporation*, January 1, 2024, <https://www.xytex.com/patient-information/pricing/>.
6 "Donor Profile: Donor 50070," *XYTEX Corporation*, <https://www.xytex.com/donor/50070>.
7 "Cost of donor eggs," *Cryos*, <https://www.cryosinternational.com/en-us/us-shop/client/how-to/how-to-buy-donor-eggs/cost-of-donor-eggs/>.



專家研發新技術時，大多出於善意，抱著希望解決人類在生理或心理方面問題的壯志，⁸只是他們很多時預料不到，新技術所帶來的影響及後果，遠遠超過他們的想像，他們可以滿足人類某些需要，卻解決不到新技術衍生出來的一連串倫理問題。有時，新技術似乎沒有違背道德倫理，這純粹是因為大眾普遍接受了新技術，以及相信其對人類只有好處的說法，而不是新技術真的沒有道德倫理問題。商家當然會非常努力美化新技術，這樣新技術才能肆無忌憚地進入市場，輔助生殖技術（Assisted Reproductive Technology, ART）以及其中的捐精捐卵技術，顯然是典型的例子。

捐精捐卵是治療人類不育的其中一項技術，1799年，一位名為John Hunter的英國醫生指導一名病人收集自己的精子，並注射入病人妻子的陰道，根據大多數人的說法，這位求醫者的妻子最後懷孕了。1800年代中期，另一位醫生J. Marion Sims在報告中指他作了55次人工授精測試，其中有一次成功，令一名女性懷孕。⁹1941年，有報告提到超過9,000名女士成功地透過人工授精而懷孕，當中97%的個案，孕婦都產下活嬰。¹⁰可以說，那時輔助生殖技術已經進入了新時代。¹¹1954年，《錫達拉皮茲公報》（*The Cedar Rapids Gazette*）發表了獨家新聞，報道動物學畢業生Jerome Sherman及泌尿科教授Raymond Bunge研發了一項冷凍和解凍人類精子技術，並在過程中能讓精子存活，自此之後，醫生開始使用捐精者的精子治

療不孕症。¹²隨著冷凍解凍的技術問世，以及人們愈發接受透過捐精者提供精子的人工受孕技術，1970年代開始，精子銀行業務開始流行，尤其在美國漸漸成為一門生意，篇幅所限，捐卵歷史在此不贅。¹³

早在1909年，美國的醫學界和大眾媒體便開始討論捐精的倫理爭議及對社會的影響。一般來說，人們較易接受同源（使用丈夫的精子）人工授精，70年代之前，歐美的醫生大多因為病人的生理和心理功能出現障礙，例如逆行性射精、陰道痙攣、尿道下裂和陽痿，透過人工受孕方法，使用丈夫的精子令其妻子受孕。¹⁴其後精子銀行及他人捐精的情況出現，引發更多爭議。天主教就生殖科技的發展，在1987年3月發佈了一份名為「關於尊重人類生命的起源和生殖尊嚴的指令對當今某些問題的答覆」的40頁指引，天主教反對一切形式的人工受孕，稱其助長了自慰的惡習，忽略了夫妻間性交具備的宗教意涵，並且把夫妻成為一體與生育之間的關係切割。¹⁵至於基督新教，從來不乏討論輔助生殖科技的聲音，有些基督徒視不育為疾病，如果現今現代的科技可以醫治人們的疾病，為何不可使用輔助生殖技術治療不育？¹⁶有的卻認為孩子為神所賜，毋須借用輔助生殖技術，若然神沒有賜予，可考慮領養。¹⁷不過，即使有信徒支持夫妻二人使用自己的精卵進行人工受孕，也不代表他們會接受使用第三方捐贈者的精卵。畢竟，使用第三者的精卵無疑破壞婚姻的神性，也剝奪人的尊嚴，無論是對捐

8 參Kimberly Dishongh, "Jerome Kalman Sherman," *Arkansas Democrat Gazette*, February 17, 2013, <https://www.arkansasonline.com/news/2013/feb/17/jerome-kalman-sherman-20130217/>.

9 Wendy Kramer, "A Brief History of Donor Conception," *HuffPost*, December 6, 2017, https://www.huffpost.com/entry/a-brief-history-of-donor-conception_b_9814184; W. Ombelet and J. Van Robays, "Artificial insemination history: hurdles and milestones," *Facts Views Vis Obgyn* 7, no.2 (2015): 137-143, <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4498171/>.

10 Kramer, "A Brief History of Donor Conception."

11 Ombelet and Van Robays, "Artificial insemination history."

12 Kara W. Swanson, "The Birth of the Sperm Bank," *The Annals of Iowa* 71, no.3 (2012), 241, <https://repository.library.northeastern.edu/files/neu:rx914919z/fulltext.pdf>; Sonia Fader, "Sperm Banking History," *California Cryobank by Cooper Surgical*, <https://www.cryobank.com/learning-center/sperm-banking-101/sperm-banking-history/>; Ombelet and Van Robays, "Artificial insemination history."

13 Kramer, "A Brief History of Donor Conception,"; Ombelet and Van Robays, "Artificial insemination history."

14 Ombelet and Van Robays, "Artificial insemination history."

15 "Instruction on Respect for Human Life in Its Origin and on the Dignity of Procreation Replies to Certain Questions of the Day," *The Holy See*, https://www.vatican.va/roman_curia/congregations/cfaith/documents/rc_con_cfaith_doc_19870222_respect-for-human-life_en.html; Martin L. Cook, "Guest Editorial: Reproductive Technologies and the Vatican," *Santa Clara University*, <https://www.scu.edu/mcae/publications/ie/v1n3.1.html>.

16 葉菁、葉應霖著：《給我一個Baby：從不育走到人工生育》（香港：宣道出版社，2013），頁211-213·220。

17 同上書·頁151。

贈者，抑或是以此方式生產的嬰兒；另外，此方式亦未能尊重孩子的權利，因為他們無法得知誰是自己的親生父親或母親。¹⁸

現實中，捐贈精子及卵子所引發的複雜倫理或信仰問題，實在值得大家思考及討論。例如，人們為了金錢賣精賣卵算不算販賣神賦予捐贈者的獨特形象？那些為了賣精而借助書本或虛擬實境（Virtual Reality, VR）技術得以射精的男士，算不算犯了奸淫？醫生欺騙顧客，偷偷將自己的精子賣給顧客，除了不誠實，還對受影響的人帶來甚麼負面影響？¹⁹ 當有人不滿商業模式運作的精子銀行收費過高，打著自由工作者的旗號，只收取低廉的旅費和住宿費便提供精子，甚至直接鼓勵「受助者」通過自然性交來懷孕，「捐精」是否已經變相成為有心人滿足私慾的幌子？²⁰ 有男士為了證明自己非常厲害，到處捐精，²¹ 又或是有診所超額銷售某人的精子，這是否增加了捐贈者下一代亂倫的風險？²² 或有捐贈者的行動是出於善意，但他們真的詳細了解過成孕孩子的感受，或整個輔助生殖科技帶來的問題嗎？²³

成人為所欲為，苦的可是孩子。當夫妻關係和諧時，自然較容易接納使用他人的精子或卵子孕育的孩子，一旦婚姻關係破裂，情況便可能不一樣。美國印第安納州的Steven Engelking與前妻離異後，不想支付兩

個孩子的生活費，他挑戰法庭的判令，提出根據該州的離婚法，捐贈者的孩子不能被視為「婚生子女」，所以他沒有義務撫養孩子，但最後上訴法庭裁定Engelking有義務照顧孩子，有律師評論訴訟時提到，法庭不關心生物學，如果你將自己塑造成父母，法庭就會把父母的權利強加給你。²⁴ 這個案可能揭露了Engelking最真實的想法，透過捐精而來的孩子不是他的後代，縱然他當初有份參與找尋捐精者。Engelking的孩子如果得知父親在法庭上拒絕他們，不知會有何感受？他們又如何看待自己的價值？相信這並不是單一事件，夫妻二人在爭吵過程中一旦有人不自覺說出「你不是我的孩子」，它看似是一句晦氣話，實際上卻毫不留情地傷了孩子的心。²⁵

即使「父母」深深愛著藉著捐精捐卵而來的孩子，有些孩子樂於接受，²⁶ 但不能否認現實中的確有一些孩子無法接受以此形式來到這個世界，他們認為這種生育孩子的方式是錯的，²⁷ 有不少人感到整個童年都不太對勁，與其他孩子不同，與世界格格不入，²⁸ 並且為自己的源頭和身份感到掙扎，不惜一切尋根。²⁹

Cryos公司打著「夢想成真」的旗號包裝賣精賣卵的行為，當成年人得著嬰兒，以為美夢成真之時，對某些孩子來說，這可能是惡夢的開始。或許，立法可以彌補一些漏洞，問題是，立法能否醫治孩子的心？

18 Emily Valji, "Third-Party Gametes and the Christian," *CedarEthics Online* 7, (2010),

https://digitalcommons.cedarville.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1009&context=cedar_ethics_online.

19 ABC News, "Woman on quest to find sperm donor father finds shocking truth about her conception," *YouTube*, May 4, 2019,

<https://www.youtube.com/watch?v=v5h1jhMv-2l>.

20 Vice, "36 Kids & Counting: The DIY Sperm Donor," *YouTube*, June 23, 2021, <https://www.youtube.com/watch?v=c-NO1Omeois>.

21 60 Minutes Australia, "Sperm donor plans to father 2500 children," *YouTube*, February 18, 2019, <https://www.youtube.com/watch?v=NGhbcTGZmkl>.

22 VICE, "1 Sperm Donor, 17+kids, and a \$5m Lawsuit," *YouTube*, February 8, 2021, <https://www.youtube.com/watch?v=Zw5H7byQ53w>.

23 Real Stories, "Make-A-Viking! Denmark's Booming Donor Sperm Industry," *YouTube*, January 6, 2023, https://www.youtube.com/watch?v=TZQ6Du_sKq4.

24 Cait McDonagh, "Divorcee must support donor-conceived children born during marriage," *PET*, January 21, 2013,

<https://www.progress.org.uk/divorcee-must-support-donor-conceived-children-born-during-marriage/>.

25 Katy Faust and Stacy Manning, *Them Before Us: Why We Need a Global Children's Rights Movement* (New York: Post Hill Press, 2021), 161.

26 Building Your Family, "Happy Donor Conceived Child Shares Her Story," *YouTube*, August 21, 2023, <https://www.youtube.com/watch?v=566HDx0nOkM>.

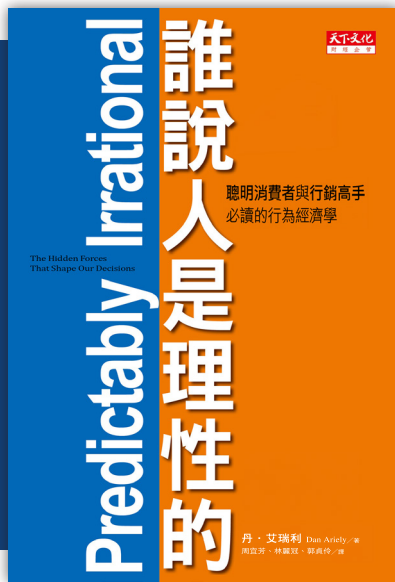
27 Rennie Burke, Yvette Ollada Lavery, Gali Katznelson, Joshua North and J. Wesley Boyd, "How Do Individuals Who Were Conceived Through the Use of Donor Technologies Feel About the Nature of their Conception?," *Centre for Bioethics*, April 1, 2021,

<https://bioethics.hms.harvard.edu/journal/donor-technology>; 60 Minutes Australia, "Sperm bank kids call for an end to the program that gave them life,"

YouTube, August 4, 2021, <https://www.youtube.com/watch?v=FOEjvsclcm0>.

28 Faust and Manning, *Them Before Us*, 152.

29 Faust and Manning, *Them Before Us*, 150; 60 Minutes Australia, "Sperm bank kids call for an end to the program," ; TEDx Talks, "Unknown Identity: The Untold Life of a Donor-Conceived Person | Lizzy Forman," *YouTube*, June 7, 2018, <https://www.youtube.com/watch?v=97nJMK87i4A>.



誰說人是理性的！

《誰說人是理性的！：聰明消費者與行銷高手必讀的行為經濟學》
(*Predictably Irrational: The Hidden Forces That Shape Our Decisions*)

作者：丹·艾瑞利 (Dan Ariely)

譯者：周宜芳、林麗冠、郭貞伶

出版地：台北市

出版：天下遠見

出版年份：2008年

哲學家亞里士多德認為人是理性的動物，亦因此人類與其他動物有所不同。然而，人類並非在任何情況之下都是理性的，《誰說人是理性的！》一書的作者 Dan Ariely 便是通過連場有趣的真人小實驗，為讀者講論在行為經濟學上，人類是如何不理性，不過，正如作者提到，人類的不理性表現總是重複出現的，亦因此，人類的不理性是可預測的。

閱讀此書的過程是一種享受，讀者或會讚嘆作者敢於創新，因為他設計出既好玩又新奇的實驗，例如他曾在一間美國酒吧扮侍應，只是想知道人們點啤酒時，會否受到其他人影響？其他人會否影響他們對所點的啤酒的觀感？結果發現，如果下單時公開點酒（即同桌人知道點酒者點甚麼），第一個點酒的人是 fastest 的，若果私下點酒（即只有點酒者知道點了甚麼），則大家會一樣快樂。這個實驗首次在美國進行，之後在香港也進行過，只是主角不是酒而是食物，作者推測由於香港人較合群，因此公開點餐時人們會傾向點同桌人點過的食物，也有研究結果證實作者的推測是對的，但也因此，香港人往往容易做錯決定。不過，香港人不必為此覺得不好意思，美國人崇尚獨特，在公開點啤酒時愛與眾不同，會點他人沒有點過的酒，但他們結果與香港人一樣，所點的東西也不一定是自己想要的。

若大家聽過「朝三暮四」及「朝四暮三」的故事，可能會認為當中的猴子並不聰明，養猴人只要把早上給猴子三顆橡子、晚上給四顆橡子，改為早上給四顆晚上給三顆，猴子便會以為自己「多」了一顆橡子。作者的實驗也告訴讀者，人類如猴子一樣，容易被瞞騙。

一次實驗中，作者先給小朋友三顆小朱古力，之後告訴他們，可以用一顆朱古力換一條重一安士的朱古力棒，或兩顆換一條兩安士重的朱古力棒，大部份小孩子都樂意用兩顆朱古力換一條大朱古力棒；之後作者修改了指令，同樣先給小朋友三顆小朱古力，他們可以選擇用一顆朱古力換一條大朱古力棒，或者不作交換，只拿走一條小朱古力棒。有七成的小朋友竟然選擇只拿走小朱古力棒。大人不要以為猴子或小朋友才容易受愚弄，為了得到免費的東西，人們往往會犧牲了真正想要或需要的東西，即使這些免費的東西不一定有用，想一想有多少次因為見到買一送一或附贈品的東西，明知自己不喜歡也將貨品買下，便會明白箇中道理。有時，人類的行為真的是理性解釋不到。

此書雖是2008年寫成，但它既是暢銷書又曾增訂再版，當中的實驗結果仍然值得參考，也反映人類的不理性表現是重複出現的。

IT'S OKAY TO NOT BE OKAY

陳永浩博士
研究主任（義務）

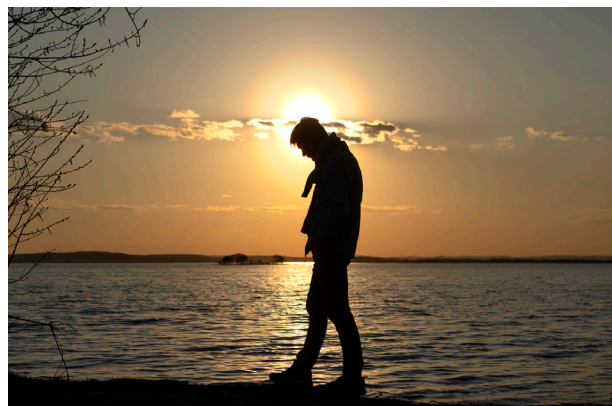
你好嗎？

經歷過大起大落的這些年，很多人都關心香港發展會不會是「到此遺址」，還是就此由亂入治，再由治及興，大有前途。當然，在今時今日，香港這個大城市如何發展下去，實在由不得筆者這樣的「小人物」去說三道四。在「大城」之下，我們這幾年不斷的講述「小理」，在社交平台發放的「大城小理」節目，原來已有三年多的光景。但正正在大道理頻頻出現時，我們見到的，更多的是不少人的徬徨、失意、傷心，就是一句：「這城市變了，而I'm NOT OK」。

或許，在關心這城的股市能否收復失地，經濟能否追上疫前光景，樓市會否再度暢旺，香港是否能成為盛事之都的同時，我們更需要真心問一下自己：你還好嗎？

香港人真的「NOT OK」

在此，請各位讀者原諒筆者在這裡「持續放負」，但不少香港人在這些年間，活得並不快樂。在2023年9月，有社會企業與東華學院發佈了一項名為「香港整體開心指數」調查的結果，在向受訪者了解他們的個人快樂感、心理資本、價值觀、社會幸福感、外在環境因素滿意度、自評健康狀態、抑鬱情緒症狀及個人特徵八大範疇情況後，歸納出「香港整體開心指數」，指數以10分為滿分，2023年只有5.88分，是自2018年以來最差，創五年來的新低，也是首次跌破6分。細看調查結果，就會感到問題嚴重：在調查中發現，有24%受訪者自覺「不開心」，比2022年上升達一成；每10



在面對不明所以的前路時，人會感到沮喪。

個受訪者中就有一個人幾乎每天都出現心情低落、沮喪或絕望的情況；有12.8%的受訪者則幾乎每天出現入睡困難、睡不安穩或睡眠過多的困擾；16.8%受訪者經常感覺疲倦或沒有活力，10.9%受訪者幾乎每天做事都提不起勁或無樂趣。而最叫人憂心的是：認為自己精神不健康的受訪者，由2022年的16.7%，增加到2023年的29.7%。

很多人以為香港人唔開心，多是因為「經濟不景、生意唔好、商店執笠」。如果經濟好起來，人人有錢，香港人就會開心了，就會無事了，不過情況剛好相反：有調查指出人均本地生產總值（GDP per capita）愈高的地區，快樂指數往往會愈低；愈年輕的受訪者，快樂指數也愈低。年輕人的快樂指數偏低，箇中原因或許與他們對前景悲觀、難以向上流等因素有關（這些原因在本文不會再探究了，你懂的）。

IT'S OKAY TO NOT BE OKAY

經歷了大城市這些年的高山低谷，經歷過大城市風光的日子，香港恍若自高處下滑，風光不再，被鄰近城市超前趕上，看來更是前景無望。在面對不明所以的前路時，人們當然會感到沮喪，但也得繼續過日子。或許，我們都要學習一下：IT'S OKAY TO NOT BE OKAY。可能你從網上韓劇中看過這標題，但本文並不是想探討這套韓國神劇如何成為收視冠軍，或是討論劇中主角如何與精神病患者同行，而只是想說單單一句原話：你作為你，就已經夠好了——唔OK，其實也是OK。

要將IT'S OKAY TO NOT BE OKAY「強行翻譯」，真是很為難。香港人在中西文化融合的環境中生活，早就可以雙語並用，並可帶出比原話更好的詮釋：「得唔得都得，就算『唔掂』都唔係問題！」有人可能覺得這句「唔得都得」是一句「偽正能量」的說話，但相比那些「你一定掂㗎！」，甚或「你唔可以唔掂！」的「正能量」口號，那種「不成功便成仁」的意識，人生成功只能是winner，否則就是loser的想法，這才叫人窒息。

其實，你和我都只是正常不過的凡人，不論在工作上、或在生活中，問題天天都多，負面情緒一定會不斷累積，這是OK的！有時候，容讓自己嘆一下氣（聖靈不也是會用說不出來的嘆息來為我們禱告嗎？）負面少少，放負少少，其實也是OK的，因為我們總要有個出路，去宣洩自己的負面情緒。正如以弗所書四章26至27節對信徒的勸導，當中要留意的是：保羅不是說不可以生氣，他甚至沒有提及人們生氣的原因，或是評論誰對誰錯，該不該生氣等問題，而是勸信徒「生氣卻不要犯罪；不可含怒到日落，也不可給魔鬼留地步。」帶著正面而堅韌的態度，去明白生命中總有些NOT OK的事情，其實這才是叫人成長，成為羅馬書五章3至5節所言：「就是在患難中也是歡歡喜喜的；因為知道患難生忍耐，忍耐生老練，老練生盼望；盼望不至於羞恥，因為所賜給我們的聖靈將神的愛澆灌在我們心裡。」

那樣，我們可以怎樣面對NOT OK呢？有人建議吃一頓美味的飯和睡一個美滿的覺，滿足一下自己；或是阿Q一點，用「逆思維」的精神去消化和面對難題；正面一點的，就是從負面情況中學習，作出反省，總結經驗，再提醒自己以後如何做得更好。由此再想，筆者想到的是「豈能盡如人意，但求無愧我心」：在不OK的社會中，我們雖然未必有能力變天，但至少可以在面對不合理的事時不去做一個幫兇，而做一個對得住天地的好人，如那七千未有跪拜巴力的人一樣（王上十九），其實已經很OK了。

人生是否OK不在於成就

不期然想起近期上畫的一部電影《奇蹟列車》（英文片名是：*One Life*）。這部劇情片根據英國人道主義

救援者尼古拉斯·溫頓爵士（Sir Nicholas Winton）的真實故事改編，而其實溫頓先生自己也經歷了一段NOT OK的人生故事，1938年二戰開始之前，當年29歲，於倫敦股票行任職經紀，從來與政治及戰爭沾不上邊的溫頓，本來計劃到瑞士滑雪度假，但臨時收到他在捷克工作的朋友邀請便改變了行程。歐洲幾個國家原以為《慕尼黑協定》讓德國吞併捷克斯洛伐克的蘇台德地區，德國就會滿足了，然而希特拉其實已盤算更大規模的入侵計劃。在被納粹德國佔領的捷克，大批猶太人家庭被追捕，生活條件惡劣，無法逃離捷克。溫頓在了解當下的形勢後，決意展開計劃拯救當地的猶太兒童。當時英國政府容許這些面臨被驅逐出境的猶太人孩子到英國居住，但官僚列出的條件相當嚴格苛刻：他們既要為孩子尋找寄養的家庭，配對之後，還要安排交通，讓他們坐火車由捷克到英國，並要為每個孩子籌集高達50英鎊的費用！在溫頓與他的家人和朋友的努力下，他們最後安排了八次營救行動，總共救出了669位猶太兒童到英國。可惜的是在最後一次行動原本可以營救最大一批兒童，但因為出發時遇上德軍入侵波蘭令二戰爆發而不能成行，令250位兒童大部份都未能逃脫。溫頓為此終身抱憾，也從不向他人透露有關營救行動。

而在50年後的1988年，當溫頓在清理辦公室的雜物時，其妻子發現了大量當日拯救行動的文件，當中更包括記錄了所有的兒童名單。他的妻子將這些文件交給傳媒機構，最後由英國廣播公司製作成紀錄片《這就是生活》（*That's Life*），當中講述了整個故事。溫頓先生後來除了被捷克和英國表揚，更被以色列稱揚為「國際義人」。

人的一生是否OK，有時其實不在於實現目標，成為勝利者，而在於有沒有好好為自己的目標和理想奮鬥過。當我們堅持過，努力過，無悔無怨，無愧於心，其實已經很OK了。

（由於版位有限，部份內容並未刊出，全文刊於明光社網頁同期的《生命倫理》文字版。）





生命及倫理研究中心 2024週年研討會

吾男吾女 性別的變與不變



隨著性別重置（即「變性」）手術於20世紀中變得可行，以至性/性別（Sexuality/Gender）不同論述的發展，近代社會對於變性、跨性別等議題的討論都變得難以逃避。香港法院對於跨性別或變性議題相關案件的裁決，對社會有著深遠影響。研究中心今年以「吾男吾女——性別的變與不變」作為研討會主題，除了邀請李樹甘教授發佈「有關對變性的看法及接納度研究」結果外，亦邀請了張穎思博士、姜雁慈女士、黃國維院長及黃偉康博士，與蔡志森總幹事及陳永浩博士和大家一起探討這個課題，期待所有關心此議題的朋友出席。

日期：2024年6月28日（五）

時間：上午9時30分至下午5時正

地點：旺角浸信會

九龍旺角山東街47-51號
中僑商業大廈6字樓

詳情



諮議小組成員

吳思源先生（愛百合牧養總監）
辛惠蘭教授（中國神學研究院余達心教席副教授〔聖經科〕）
李樹甘教授（香港樹仁大學經濟及金融學系系主任）
洪子雲博士（香港理工大學專業及持續教育學院講師）
張志儉博士（香港大學教育學院政策、行政及社會科學教育部榮譽助理教授）
趙崇明教授（香港神學院神學及歷史科副教授）

顧問

吳庶忠教授（香港科技大學生命科學部客座教授）
吳庭亮博士（溫哥華信義會新生堂牧師）
吳澤偉先生（納思資源策劃有限公司董事總經理）

研究中心同工

陳永浩博士
研究主任（義務）

吳慧華小姐
高級研究員

督印人：蔡志森
總編輯：吳慧華
編委：陳永浩、何慕怡、陳希芝
設計：王盧碧君
出版：生命及倫理研究中心



生命倫理雙月刊

✦ 本刊所有文章，如欲轉載，請與本中心聯絡。